

Lund 29 juni 2022

Bedömarutlåtande

Utbildningsutvärdering av de laboratoriebaserade fristående kurserna vid institutionen för medicinsk cellbiologi, Uppsala universitet

Bedömargruppens sammansättning

Docent Karin Stenkula, Lunds universitet, Karin.Stenkula@med.lu.se (sammankallande);
Professor Per-Anders Jansson, Göteborgs universitet, Per-Anders.Jansson@wlab.gu.se;
Professor Leif Kirsebom, Vetenskapsområdet för teknik och naturvetenskap, Uppsala universitet, Leif.Kirsebom@icm.uu.se;
Studerande Johanna Nilsson, Uppsala universitet, johanna@pausera.se

Uppdrag och process

Gruppen fick i uppdrag att granska utvärderingen av de laboratoriebaserade fristående kurserna (3FA061, 3MC522, 3MC525 och 3MC523) vid institutionen för medicinsk cellbiologi, Uppsala universitet (UU) som sammanställts av en intern bedömningsgrupp vid institutionen. Efter att ha tagit del av självvärdering (1 mars 2022) samt kompletterande uppgifter, har bedömargruppen under perioden mars-maj 2022 haft kontinuerliga möten (digitalt) för diskussion kring självvärderingen och utformning av bedömning. Den 16 maj genomfördes studiebesök på plats vid Uppsala universitet för intervjuer med studierektor, handledare, koordinators, kursansvariga och studenter (totalt sju personer). Dokument med intervjufrågor skickades ut i förväg till deltagarna. Efter uppföljande möten (digitalt) har gruppen sammanställt den slutliga bedömningen.

Bedömargruppen tackar för förtroendet!

Karin Stenkula (sammankallande)

Bedömning utifrån 11 aspekter definierade enligt ”Riktlinjer för Uppsala universitets modell för utbildningsutvärdering”, UFV 2015/475.

Utvärderingen omfattar följande kurser: sommarforskarskolan (3FA061, 22,5 hp), Cellbiologi, fördjupningskurs 2 (3MC522, 7,5 hp), Laborativt projekt i medicinsk cellbiologi (3MC525, 15 hp) och Medicinsk cellbiologi (3MC523, 30 hp).

Då samtliga kurser har det gemensamma syftet att ge studenterna en inblick i hur experimentell forskning bedrivs, där den centrala delen i respektive kurs utgörs av genomförande av ett forskningsprojekt har en sammantagen bedömning för samtliga kurser gjorts (i linje med upplägget i självvärderingen).

Summering

Sammantaget är kurserna i sin nuvarande form mycket uppskattade bland såväl studenter som handledare. Den största utmaningen är att säkra tillgången på handledare och projekt för att även framledes erbjuda forskningsintresserade studenter möjlighet att gå kurserna. Detta är av stor vikt då man tidigt i grundutbildningen vill introducera studenter för forskning för att säkerhetsställa tillväxten av forskarutbildningsstudenter. De främsta utvecklingsförslagen som presenteras i bedömningen är följande:

- 1) Utformning av en institution- och fakultetsöverskridande arbetsgrupp med uppgift att se över hur man kan öka intresset och rekrytering av handledare, samt ta fram förslag på hur man kan integrera examensprojekt och kursprojekt. Arbetsgruppen kan även utforma sätt för att säkerhetsställa kommunikationen som under granskningen framkommit som bristfällig emellanåt, samt se över hur återkopplingen från studenter och utvärderingen kan stärkas.
- 2) Att främja studenternas nätverkande och interaktion över institutions- och fakultetsgränserna kan utgöra ett stöd under genomförandet av det egna forskningsprojektet och även leda till en ökad förståelse hos studenterna för hur forskning bedrivs. Vi ser positivt på studentengagemang för att driva detta, och där kan den nystartade studentföreningen ”Förening för forskningsintresserade studenter” vara till hjälp. På sikt finns potential att integrera och utvidga nätverket på nationell nivå!

1. att utbildningarna når målen i högskolelagen och högskoleförordningen (examensordningen) och utbildningsspecifika mål

Det övergripande syftet med kurserna är att ge studenterna erfarenhet av en experimentell preklinisk forskningsmiljö.

Styrkor:

Möjligheten att ta del av och integreras i en etablerad forskningsmiljö, till skillnad från en tillrättalagd kurslaboration skapar goda förutsättningar att uppnå syftet med kurserna. Utifrån intervjuer framkommer det att kurserna är mycket uppskattade bland såväl studenter som handledare.

Kurserna omfattar i stor utsträckning laboriebaserat arbete och innebär att stort ansvar åligger handledare. Då endast etablerade forskargrupsledare utgör handledare, finns en tillit hos både kursledare, koordinators och studenter att rätt kompetens finns inom miljön för att

tillgodose kursmålen. Detta verkar fungera mycket väl, sällan har klagomål på handledare framkommit från studenterna.

Utvecklings-/Förbättringsförslag:

För att säkerställa att studenternas verksamhetsförlagda utbildning (VFU) motsvarar de förväntade utbildningsmålen är det centralt med kommunikation. Då sommarforskar skolans verksamhet genomförs på flera institutioner finns utsedda kontaktpersoner på respektive institution som ska upprätthålla kommunikation mellan kursledare och handledare. Koordinatorernas roll skulle kunna utvidgas ytterligare för att ombesörja fortsatt god kommunikation, se vidare förslag under punkt 5.

2. att undervisningens innehåll och form vilar på vetenskaplig grund samt beprövad erfarenhet

Styrkor:

Då kurserna är specifikt utformade för att förvärva ett vetenskapligt förhållningssätt inom experimentell preklinisk forskning ombesörjs detta kriterium mycket väl. Som exempel beskriver kursledare för sommarforskar skolan att en student som fått godkänt på sin kurs i samband med redovisning då ges möjlighet att uppvisa en förmåga att tänka vetenskapligt. Det ger formuleringen som återfinns i egenvärderingen ”skapa ett eget vetenskapligt förhållningssätt” en djupare innebörd.

Utvecklings-/Förbättringsförslag:

Olika förkunskaper bland studenter gör att några moment under introduktionsveckorna (gäller sommarforskar skolan) känns repetitiva (framförallt biomedicinstudenter beskriver detta som ett problem). En genomgång och justering av innehållet under introduktionsveckorna kan göra att detta undviks.

3. att undervisningen sätter studenters/doktoranders lärande i centrum

Styrkor:

Det framkommer både i självvärderingen och intervjuerna att kursernas utformning främjar studenternas förståelse för, och insikt kring, de olika moment som ingår i att bedriva forskning.

Svagheter:

Bristfällig kommunikation mellan handledare-kursledare-student lyfts fram under intervjuerna.

Utvecklings-/Förbättringsförslag:

Uppstartsmöte för handledare (både ytterst ansvariga och de praktiska) skulle kunna utgöra en resurs där man kan utbyta erfarenheter kring strategier att främja studentens progression. Vid samma tillfälle kan man säkerställa att ansvarsfördelningen är tydlig redan vid kursstart.

För de kurser som löper över fler somrar kan det vara bra att införa uppstartssamlingar inför varje sommar där studenter, praktisk/laborationshandledare och huvudhandledare deltar.

4. att målen examineras på ett ändamålsenligt och rättssäkert sätt och att progression säkerställs

Samtliga kurser omfattar genomförandet av en skriftlig uppsats. Vissa kräver revidering för att uppnå godkänt men då syftet med kursen är att förvärva en förståelse för forskningsprocessen så är det inte resultaten i sig som är avgörande.

Svaghet:

En orsak till att studenter inte fullföljer kursen är svårtolkade/negativa resultat efter inledande experiment på laboratoriet.

Utvecklings-/Förbättringsförslag:

Då avsaknad av/negativa data är mycket vanlig i det verkliga forskningsarbetet, och utgör en del av drivkraften inom utvecklingen av forskningsprojekt, kan man belysa detta redan innan studenterna påbörjar sin praktiska utbildning (VFU). Viktigt att belysa att kursmålen avser progression för förståelse kring forskningsprocessen snarare än experimentellt genererade data.

5. att verksamma i utbildningen har aktuell ämnesmässig och högskolepedagogisk/ämnesdidaktisk kompetens samt att lärarkapaciteten är tillräcklig

Styrkor:

Handledare utgörs av etablerade forskarsgruppschefer vilket säkerställer god ämneskunskap samt didaktisk kompetens.

Svagheter:

Tillgång till handledare är den begränsande faktorn för antalet studenter som antas till sommarforskarsholan. Mindre forskargrupper erbjuder färre sommarprojekt men det råder också en obalans mellan olika sektioner i antal projekt man erbjuder. Vidare föreligger en konkurrenssituation från examensprojekt inom masterprogrammen.

Utvecklings-/Förbättringsförslag:

Dialog mellan kursledare och koordinatörer fylla en viktig funktion att hitta strategier att säkerhetsställa tillgång på handledare framöver. Ett förslag är att utforma en institution- och fakultetsöverskridande arbetsgrupp vars uppgift är att se över och ta fram förslag på hur man kan integrera examensprojekt och projekt inom sommarforskarsholans/cellbiologikursernas projekt samt hur man kan öka intresset och rekrytering av handledare. I detta arbete kan man även ta upp en diskussion om och i så fall hur man skulle kunna ta in handledare från annan verksamhet på t. ex. BMC. Vi understryker vikten att idag verksamma inom forskning/undervisning har ett ansvar att värna om nästa generations forskare.

Inrättande av regelbundna handledarmöten där handledare på alla nivåer deltar. Detta för att främja kommunikation, nätverkande och utbyte av erfarenheter samt eventuellt öka statusen att fungera som handledare.

Tydliggöra rollen för den formella handledaren (ofta en praktisk handledare som interagerar med studenten).

Samla berörda lärare/handledare på laboratoriet innan kursstart för att undvika brister i mottagandet av studenten. Se också ovan punkt 3.

Det är även angeläget att säkerhetsställa att även praktiska handledare har genomgått någon form av handledarutbildning.

6. att internationalisering och internationella perspektiv liksom hållbarhetsperspektiv främjas

Styrkor:

Kurserna skapar en gynnsam miljö för samverkan mellan studenter med olika bakgrund.

Utvecklings-/Förbättringsförslag:

För att främja nätverkande ytterligare kan man ta hjälp av den nystartade studentföreningen "Förening för forskningsintresserade studenter". Ett förslag är att föreningen introduceras redan under introduktionsveckorna och även ges i uppdrag att arrangera årlig workshop där studenterna presenterar sina projekt.

Bjuda in seniora forskare/handledare som ger en övergripande presentation inom ett ämne som är en del av de laboratoriebaserade fristående kurserna. Ser det som viktigt att arrangemanget är drivet av studenter.

Finns en potential att integrera och utvidga nätverket på nationell nivå!

7. att jämställdhetsperspektiv integreras i utbildningen

Styrkor:

Forskningsmiljöerna där studenterna genomför sina projekt är oftast mångkulturella och internationellt sammansatta vilket skapar förutsättningar för en inkluderande miljö. Antagning av studenter framstår som en transparent process.

Utvecklings-/Förbättringsförslag:

Genom att införa frågor på kursutvärdering som specifikt adresserar jämställdhet och förekomst av diskriminering skapas möjlighet att fånga upp ev. problem/aspekter som behöver tas i beaktande!

8. att utbildningen svarar mot individers och samhällets behov av bildning och professionell kunskap och förbereder studenterna för ett framtida arbetsliv

Styrkor: Omhändertaget väsentligen. Kurserna ges i ett mycket tidigt skede av en eventuell forskarkarriär och studentens uppfattning av forskningsmiljön och hur samverkan med handledare fungerar spelar roll. Det uppfattas som att alla studenter efter att ha gått en kurs fått förkunskaper om hur en forskarutbildning i ett prekliniskt ämne kan te sig. Således meddelas kunskaper som är relevanta om man vill stanna kvar i gruppen, ta kontakt med annan forskargrupp eller ta med sig erfarenheterna till en helt annan yrkesutbildning.

Utvecklings-/Förbättringsförslag:

Se ovan punkt 5. För att ytterligare utveckla nätverk skulle det i Studentföreningens uppdrag kunna ingå att även bjuda in lämpliga näringslivsrepresentanter och representanter med klinikerharenhet till årliga workshops/konferenser. Alternativt att göra detta till ett specifikt årligt event möjligen i samråd med UU innovation. Igen viktigt att arrangemanget är drivet av studenter.

9. att studenterna/doktoranderna har inflytande i planering, genomförande och uppföljning av utbildningen

Styrkor:

Ett öppet samtal i forskargrupperna beskrivs. Beroende på personlighet och förkunskaper hos studenten tar man plats i diskussionerna och blir respekterad för den roll man väljer att ta. Inget framkommer från de studenter som vi intervjuar att de resultat som hen tagit fram är mindre värda. Snarare bidrar studentens resultat till det övergripande forskningsarbete som bedrivs i gruppen och på så vis medverkar hen till att forskargruppens forskningsprogram fortskrider.

Utvecklings-/Förbättringsförslag:

Med tanke på den låga svarsfrekvensen på kursutvärderingen är det bra att understryka vikten av denna då den utgör ett viktigt redskap där studenterna har möjlighet att påverka innehåll och utförande av kurserna framöver.

10. att en för alla studenter/doktorander tillgänglig och ändamålsenlig studiemiljö föreligger

Styrkor:

Sommarforskarskolan fyller en viktig funktion där studenter ges möjlighet att erfara riktig preklinisk forskning jämfört med tillrättalagda kurslaborationer. Bra integrering och kommunikation inom forskargruppen/miljön!

Svagheter:

Vid intervjuer framkommer att kommunikationen mellan forskargrupschefen och den praktiska handledaren kan från studentens perspektiv upplevas som bristfällig.

Utvecklings-/Förbättringsförslag:

Säkerhetsställa att information kring vem som har vilket ansvar är tydlig, t ex ska den praktiska handledaren ge feedback på rapport?

Uppmuntra till att studenterna hittar till ett forum där de får utbyta erfarenheter från sina placeringar och diskutera olika frågeställningar som grupperna har. I någon mån kan sådant kompliceras om grupper på institutionen är konkurrenskraftiga inom samma fält. Se ovan punkt 3.

11. att kontinuerlig uppföljning och utveckling av utbildningen genomförs

Svagheter:

Låg frekvens på inlämning av utvärdering sedan övergång till digital inlämning.

Vid intervjuer framkommer att det finns en stor tröskel (misstro?) att påbörja prekliniska forskarstudier hos framförallt läkarstudenter.

Utvecklings-/Förbättringsförslag:

Kan ansvaret för kursutvärdering delegeras till handledare/koordinatorer? Kan även kursens studeranderepresentant engageras i att kommunicera vikten av kursutvärderingen? Viktigt att få upp svarsfrekvensen för att värna om kvalitetsarbetet av kurserna. Att visa på förändringar som genomförts som ett resultat utifrån tidigare kursutvärderingar kan vara ett sätt att visa på studenternas möjlighet att påverka, vilket i sin tur kan leda till högre deltagande i kursutvärderingen.

Att man tar upp vikten av kursvärdering vid det under punkt 3 föreslagna uppsamlingsmötet.

Om upprättande av en arbetsgrupp som föreslås under punkt 5 inrättas, kan denna undersöka om strategier för att motverka sjunkande svarsfrekvens vid digital övergång utarbetats på andra kurser (vid UU el nationellt?)

Att under kursens gång belysa möjligheter att kombinera klinisk verksamhet med preklinisk forskning. Kan goda förebilder för detta presenteras under introduktionsveckorna för att stävja misstron?

Kursutvärdering

3D printing och bioprinting inom livsvetenskaperna, FMF0002

Genomförd av

Anna Finne-Wistrand (Prof, Kungliga tekniska högskolan, Stockholm)

Einar Heiberg (Lektor, Lunds universitet)

Jonas Mindemark (Docent, Uppsala universitet)

Alexander Wallin (Student, Uppsala universitet)

Generella reflektioner

Vi har läst de utskickade dokumenten (kursbeskrivning, självvärdering, kursrapport (HT20) och kursutvärdering (HT2021, VT2022, HT2022)) och vi anser att kursen är välgenomtänkt och relevant både vad gäller kursdesign och ämnesinnehåll. Det visas även i kursutvärderingarna att studenterna uppskattar kursen. Vi tycker att det är bra att man anpassat schemat så att det möjliggör för fler att följa kursen och noterar även att man löste utmaningarna under pandemin på ett mycket bra sätt.

Förkunskaper: Det är oklart i underlagen vilka förkunskaper studenterna har. Det går att utläsa ur kursutvärderingarna att de har kunskap kring material. Dock är det oklart hur mycket kunskap de har kring programmering och CAD-ritning. I utvärderingen 2021 är det en student som uttrycker att den har erfarenhet av CAD från en tidigare kurs. Eftersom kursen är komplex med tanke på att det krävs CAD, printning och materialkännedom för att på djupet ta till sig och kunna applicera kunskapen är det inte tydligt att studenterna har de förkunskaper som krävs. Från dokumentationen är känslan att det är mycket CAD-fokus men det är inte lika tydligt i kursens mål. I självvärderingen hade det varit bra om förkunskaperna specificerats bättre.

Kvantitativa data: Mycket i självvärderingen baseras på studenternas svar i kursutvärderingarna. Liksom på många andra universitet och högskolor är svarsfrekvensen på dessa väldigt låg och frågan är om analysen blir tillförlitlig när 3 eller 4 personer svarar. En av kursutvärderingarna har 6 svar (43%) vilket känns mer ok och då ser man i svaren att åsikterna blir mer spridda. Det är dock förvånansvärt att flera personer svarat "vet inte" på frågorna 5-8, då blir svarsunderlaget trots allt inte så stort. Detta är som sagt ett problem som är generellt på högskolor och skall inte ses som en brist i denna kurs, men på något sätt borde man i kursen diskutera alternativa sätt att få in studenters åsikter. Vi föreslår att man försöker tänka igenom vilka möjligheter det finns till att öka svarsfrekvensen, tex genom att använda Mentimeter och/eller ge studenterna tid att svara på frågorna under sista tillfället på kursen. Eftersom antalet studenter på kursen är lågt föreslår vi också att man har fler frågor som kräver textsvar och lite djupare reflektion, detta eftersom det från tidigare kursutvärderingar kommit fram bra förslag som sedan implementerats i kursen. Det kan också finnas fördel med att skapa möjligheter att få återkoppling under kursens gång.

Genomströmning: För att bedöma kvalitet på kursen i mer detalj hade det varit bra att erhålla mer information kring genomströmning. En kursrapport från HT2020 gav information om att 9 doktorander läst kursen och att alla blev godkända. Hur studenter på avancerad nivå klarar sig är oklart. Påverkar förkunskaperna studenternas resultat?

1. Hur säkerställer ni att utbildningen når målen i högskolelagen och högskoleförordningen (examensordningen) och utbildningsspecifika mål, dvs. att de faktiska studieresultaten motsvarar de förväntade studieresultaten?

Kursmålen känns genomtänkta och är på olika nivåer (förklara, beskriva, skapa, utföra, kritiskt granska).

Det lite oklart hur man säkerställer att alla kursmål uppfylls. Det beror på vad rapporten innehåller liksom presentationen. Det finns kursmål som inte behöver vara relaterat till projektet (tex jobbar man med en specifik metod i projektet) – hur säkerställer man då att alla kursmål uppfylls? Det är rapport och presentation som utgör examinationen i kursen. I självvärderingen står det att studenterna ombeds i rapporten att ”reflektera över aspekter som beskriver kursmålen” så med det i åtanke borde det dock betyda att alla kursmål examineras.

Ett förslag är att förtydliga kopplingen mellan examinationen och lärandemål.

2. Hur säkerställer ni att undervisningens innehåll och form vilar på vetenskaplig grund samt beprövad erfarenhet?

Denna aspekt säkerställs utan tvekan, i kursen används erfarna och kompetenta lärare och bra litteratur. Undervisningens innehåll vilar på vetenskaplig grund och beprövad erfarenhet.

Ett ämne utvecklas kontinuerligt och det vore bra att i självvärderingen även reflektera över hur man vill kompetensutveckla lärarna, hur tänker man kring det för att undvika att kursen innehåller samma kunskap om 15 år.

3. Hur säkerställer ni att undervisningen sätter studenters/doktoranders lärande i centrum

Det är tydligt att studenterna är väldigt aktiva i kursen och kursdesignen tvingar studenterna att vara aktiva och tänka under de praktiska momenten, det är även tydligt i självvärderingen att lärarna har studenternas lärande i centrum.

Det står att studenterna tränas på att ge återkoppling, syftet med detta är oklart och vi föreslår att man i tex kursmål/kursinformation förtydligar syftet och kanske även examinerar det.

4. Hur säkerställer ni att målen examineras på ett ändamålsenligt och rättssäkert sätt och progression säkerställs?

I kursen ingår individuella projekt och detta underlättar att bedömning på individnivå sker rättssäkert. Annars anser vi att denna aspekt är svår att bedöma utifrån självvärderingen. Det står att rättssäkerheten utvärderas i kursutvärderingen men man skulle behövt mer detaljer kring var/hur. Progressionen hade också fått beskrivas mer, framförallt med tanke på att det både är studenter på avancerad nivå och forskarnivå, detta är även lite kopplat till den generella reflektionen kring förkunskaper.

Det finns ingen fråga om studenternas kunskapsprogression i kursutvärderingen, ett tips är att inkludera det.

5. Hur säkerställs att verksamma i utbildningen har aktuell ämnesmässig och högskolepedagogisk/ämnesdidaktisk kompetens samt att lärarkapaciteten är tillräcklig?

Kursen använder forskare inom ämnesområdet och därmed är de ämneskompetenta men det står inte mycket om pedagogisk kompetens i självvärderingen. Hur kommer den in i kursen? Även om det inte är en specialkompetens bland kursens ledning är det ett förslag att involvera högskolepedagogisk och ämnesdidaktisk kompetens för att utveckla kursen vidare.

6. Hur säkerställs att internationalisering och internationella perspektiv liksom hållbarhetsperspektiv främjas?

Självvärderingen tar upp att man ger kursen på engelska vilket säkerställer att utländska studenter har möjlighet att läsa kursen. Det hade varit intressant att i kursen inkludera aspekter kring hur utbrett 3D-printing är i världen, att på någon föreläsning lyfta perspektivet till användbarhet i världen. Då skulle man även kunna inkludera fler hållbarhetsperspektiv, inte bara ekologisk hållbarhet (som vi uppfattar att man gör idag i kursen) utan även social hållbarhet och ekonomisk hållbarhet. 3D printning som teknik kan inkluderas lätt i dessa sammanhang.

Ett förslag är att även att inkludera säkerhet och hälsoperspektiv i kursen. Hur farliga är materialen, avfallet och att stå nära en 3D printer som eventuellt sprider nanopartiklar?

7. Hur säkerställs att jämställdhetsperspektiv integreras i utbildningen?

Vi saknar information om könsbalansen i självvärderingen. Att ingen känner sig felbehandlad är ett bra betyg men i självvärderingen hade det varit intressant att läsa mer kring hur man i kursledningen arbetar aktivt och tänker kring jämställdhet under kursen. Hur ställs frågorna, hur delar man in grupper, hur marknadsförs kursen, hur diskuterar man kring olika projekt, mm mm.

8. Hur säkerställs att utbildningen svarar mot individers och samhällets behov av bildning och professionell kunskap och förbereder studenterna för ett framtida arbetsliv?

Då vi inte riktigt vet vilka studenter som läser denna kurs är det också svårt att veta vilket arbetsliv de utbildas för, denna aspekt är därmed svårbedömd. Eftersom man har ett nära samarbete med Cytiva och andra företag liksom sjukhus så visar det på möjligheter att säkerställa denna aspekt på flera sätt.

Ett tips är att belysa tydligare hur man anpassar kursen/innehållet till studenternas bakgrund och framtid.

9. Hur säkerställs att studenterna/doktoranderna har inflytande i planering, genomförande och uppföljning av utbildningen?

Det finns exempel på att studenterna har inflytande, efter önskemål om studiebesök och mer CAD-tid i kursutvärderingar har det införts i kursen. Det är bra att studenternas åsikter tas om hand i kursutvecklingen! Det visar också att det är viktigt att öka svarsfrekvensen och som vi skrev ovan är det fritextsvaren som varit mest givande och att ge studenterna den möjligheten i frågorna borde utnyttjas mer.

Det är också tydligt i kursens utformning att studenterna i sina projekt själva får planera och genomföra saker.

10. Hur säkerställs att en för alla studenter/doktorander tillgänglig och ändamålsenlig studiemiljö föreligger?

Det verkar finnas rutiner för hur man skall agera om problem uppstår. Studenterna kan ta kontakt med studenthälsan och att man därifrån kan hitta lösningar. Då rutiner verkar finnas anses att denna aspekt är säkerställd. Vi tycker dock att det borde finnas några instanser att kontakta innan man går

till studenthälsan. Både kursledning och på institutionsnivå borde det finnas möjligheter för studenter att kontakta personer.

I självvärderingen skulle man också kunna beskriva hur man gör med tex fikapausar och får studenterna välja grupper eller blir de indelade?

11. Hur säkerställs att kontinuerlig uppföljning och utveckling av utbildningen genomförs?

Eftersom kursledningen analyserar och reflekterar över kursutvärderingarna säkerställs en kontinuerlig uppföljning. Det är dock oklart om examinator tillsammans med andra lärare i kursen träffas och analyserar eller om andra utstående någon gång är med och diskuterar innehåll/utveckling. Detta skulle kunna vara en bra idé för att också tydligare koppla ihop kunskaper i andra kurser. Ett tips är att förtydliga hur kursens utveckling utförs.

Om de inte redan är det är ett tips att göra information om kursutveckling och kursrapport tillgängliga för studenterna vid kursens start.