

Utvärdering av mastersprogrammet Master's Programme in Sustainable Development vid Uppsala Universitet och Sveriges Lantbruksuniversitet i Uppsala

Sammanfattning

Utvärderingen har genomförts på basis av diverse styrdokument, en för utvärderingen särskilt framtagen självvärdering samt ett 2-dagars platsbesök. Platsbesöket bestod av möten med studierektor, programansvarig, studievägledare, lärare och studenter. Då inga lärare från SLU hade möjlighet att närvara, och inte heller kursansvarig för examensarbetet, genomfördes två kompletterande intervjuer via Skype. Utvärderingen gäller programmet i dess helhet och utifrån ett stort antal aspekter. Vi har valt att diskutera programmet utifrån följande fokus:

1. hållbar utveckling som fält, forskningsanknytning och lärarkompetens
2. organisation och samordning: Två universitet, ett program
3. undervisning, progression och studentinflytande.

En övergripande rekommendation är att, i linje med det påbörjade förändringsarbetet, förtydliga beskrivningen och informationen om programmet, både utåt till eventuella sökande och inåt till programmets studenter. Studentgruppen är talför och har starka åsikter. Samtidigt är intrycket från kursvärderingar att enskilda kurser på det stora hela fungerar bra. De synpunkter som är mest kritiska, både från nuvarande studenter och i alumnenkäter, handlar främst om programmet som helhet. En tydligare kommunikation av dess akademiska karaktär, dess fokus på samhällsvetenskap och dess tyngdpunkt på fallstudier och exempel från närområdet skulle ge en bättre bild av programmet. Samtidigt skulle det möjligen göra en del studentgrupper mindre benägna att söka programmet och därmed göra inslagen av tvärvetenskap och skiftande bakgrunder och erfarenheter i studentgruppen mindre framträdande.

1. Förtydliga programmets inriktning vad gäller hållbar utveckling (vilka aspekter som är centrala). Utveckla innebörden av begreppet holistiskt, framförallt i förhållande till så kallad svag respektive stark hållbarhet.
2. Förbättra kommunikationen mellan SLU och UU på alla nivåer: mellan lärare på olika kurser, mellan studenter och programansvariga. Detta kan undvika de överlappningar och

upprepningar som studenterna påpekar, och istället skapa möjligheter till fördjupning.
Undersök behörighetsfrågor i relationen mellan UU och SLU, tex. gällande kurser i ekonomi.

Våra rekommendationer angående undervisning och studentinflytande handlar i första hand om att utveckla och förtydliga inslag och resurser som i olika mån redan tillämpas i programmets kurser. Många synpunkter från studenter och lärare skulle kunna tillmötesgåas genom större tydlighet om såväl förväntningar som resurser för färdighetsträning, och åtgärder för att åstadkomma en större likvärdighet i examinationen.

3. Förtydliga vad som kan förväntas vad gäller handledning och återkoppling i olika kurser. Återkoppling är ett arbetskrävande moment, och därför är det bra om studenterna redan inledningsvis har en tydligare uppfattning om vad de kan vänta sig. Strukturerad "peer assessment", till exempel där läraren är närvarande och deltar även om huvudansvaret för genomgången av rapporter eller liknande ligger på studenter, är ett av flera sätt att ge återkoppling som ofta är mindre tidsödande än skriftliga kommentarer.

4. Förtydliga inslaget av färdighetsträning och undervisning i vetenskapliga metoder i programmets inledning samt se över de relevanta programmålen och deras progression. Även om programmet inte inför en specifik metodkurs – som möjligen skulle behöva vara mer omfattande än vad som får plats i programmet och vad enskilda studenter efterfrågar för att täcka in programmets bredd – är det viktigt att studenterna inledningsvis får en uppfattning om vilka färdigheter och metoder som behövs för (till exempel) olika typer av examensarbete så att de själva kan ta ansvar för att inhämta dem.

5. Betona stödfunktioner vid UU, både för studenter och lärare, t ex Språkverkstaden och DiaNa.

6. Förverkliga peer-to-peer learning i högre grad inom klassrummet. Fortsätt arbetet med att använda studenternas varierande bakgrunder som en resurs!

7. Förtydliga CEMUS' roll i programmet. Om CEMUS även fortsättningsvis förväntas bära en stor del av såväl helhetsperspektivet som färdighetsträningen bör detta artikuleras och, i möjligaste mån, understödjas av programmets ledning med tanke på organisationens konstruktion.

Bedömargruppens sammansättning

Elisabeth Järnefelt, student, Åbo Akademi, Jenny Beckman, docent, Uppsala universitet, sammankallande
Martin Snickars, docent, Åbo Akademi, Johan Hedrén, Docent, Linköpings universitet